

Compte rendu de l'AG du 5 avril 2013

Rédaction : JP

○ Avancées et préparation du bilan / projet pour l'AERES :

Les 9 premières pages du bilan sont discutées pendant l'AG, qq remarques étant faites sur les faits marquants, les % dans le tableau, etc.

Le calendrier suivant et les chercheurs assurant un premier jet du bilan par axe (1p max, p.10 et suiv) sont adoptés :

- **une AG exceptionnelle est prévue le 24 mai à 14h.**
- d'ici là, un groupe composé de Olivia et Céline (axe carrières et temporalités), Maryse (et éventuellement Laurent, Sandrine ou Jérôme – axe engagement public) et Laure et Agnès (axe Mondes professionnels) est chargé de rédiger une page max de bilan par axe pour fin avril. Merci à ceux qui travaillent pour le collectif et trouvent du temps à dégager pour cette étape qu'est le bilan / projet.
- Ces 3p seront mises en circulation auprès de tous pour suggestion, amélioration et la direction du labo compte sur tout le monde (et en particulier les titulaires) pour lire et se saisir de ces textes pour les améliorer.
- Jérôme et Laurent reprendront ces 3 pages ; Jérôme proposera également un premier jet de bilan pour les thèmes transversaux (genre, méthodes, comparaisons internationales, langage : si un titulaire veut bien proposer un premier jet, qu'il n'hésite pas !) et pour les thèmes « autres » ; et Laurent complètera le document à remplir (implication dans la formation + stratégie scientifique à venir, tiré des 10p de projet déjà discuté en janvier dernier).
- L'idée est d'envoyer à tous les membres du laboratoire ce document aux alentours du 15 mai, pour qu'il soit complété, amendé, amélioré et adopté à l'AG du 24 mai.

Parallèlement, Émilie construit le bilan des productions scientifiques (par type de production – ouvrage, article, etc. et par axe) via des relances individuelles si nécessaires. Il n'est pas encore tranché si les associés ont à fournir un bilan de leur production ou pas (à vérifier dans le cadrage AERES des documents à rendre).

○ Projets nouveaux et bilan du colloque Territoires

Maryse fait un rapide bilan du colloque Territoires – une centaine d'inscrits et une manifestation réussie, un bilan scientifique qui se fera au cours du temps, un projet d'ouvrage et peut-être d'autres publications.

Divers projets à venir sont ensuite évoqués :

- une journée d'étude sur le syndicalisme catégoriel **le 23 mai** dans le cadre du RT18, et de l'atelier syndicalisme et régulations professionnelles qu'anime Jérôme depuis octobre 2011. L'ensemble du labo est bien entendu convié à cette manifestation ouverte
- le colloque du DIM GESTES, Quelles actions pour changer le travail ? à Montrouge **le 10 et 11 juin** prochain. Plus de 80 communications sur deux jours, un programme à consulter sur www.gestes.net
- un colloque Les usages des logiciels d'analyse lexicale, le **12 et 13 juin** à Printemps, organisé par le groupe langage du labo. Là aussi un beau programme en perspective après plus d'une cinquantaine de réponses reçues au questionnaire lancée à ce sujet fin 2012.
- en **novembre 2013** aura aussi lieu un colloque de lancement d'un groupe de recherche international sur les restructurations dans le monde ferroviaire (porteur : Marnix)
- **Le 13 et 14 janvier 2014** aura aussi lieu une journée d'étude du groupe VenirauMonde (une des deux journées sera ouverte à tous)
- enfin C. Omnès signale qu'une journée sur Hommes et femmes dans la banque va s'organiser sans doute aussi en **janvier 2014** et pourrait être accueillie, au moins en partie, par le Printemps.

○ Point financier

Sur les 31 000 euros du labo, environ 14 000 ont été dépensés fin mars : le labo est donc sur une bonne trajectoire de dépenses – plusieurs demandes récemment faites ont été acceptées. Il est suggéré à ceux qui souhaitent aller au colloque de l'AFS à Nantes de (re)formuler rapidement par mail leur demande à Jérôme et Laurent (même si elles

avaient été signalés dans les fiches prévisionnelles rendues début 2013) afin que soient organisées sans tarder ces missions (traitées ensemble, cela fait des économies d'énergie pour Nathalie et Carine, et parfois des économies financières).

○ Information et discussion concernant le projet d'Université Paris Saclay

Jérôme rappelle les différents objets qui structurent ce projet de création d'une nouvelle université en janvier 2014 (avec l'incertitude sur le fait qu'il s'agisse d'une université ou d'une communauté d'université – seuls ces deux statuts sont prévus dans le projet de loi Fioraso) :

- un projet de recherche (ISIS), qu'il coordonne avec C. Bessy (IDHE) et C. Licoppe (Télécom ParisTech), qui regroupe 12 labos (dont, outre Printemps, Cездip et Dante de l'UVSQ), s'organise en 4 axes, sollicite un peu moins de 1M d'euros pour 2013-2016. Le projet a été envoyé à tous normalement mais il va aussi être mis en ligne sur l'intranet. Audition du projet prévu mardi 9 avril, résultat fin avril. Ce projet, s'il est retenu par l'Idex, sera à l'évidence structurant en matière de recherche en SHS sur Saclay, sans exclusive aucune d'autres thématiques (le travail social, la sociologie des professions et relations professionnelles hors de l'univers scientifique, les recherches ethnographiques, etc.).
- Une École doctorale qui regroupe toutes les disciplines (droit, gestion, éco, sociologie, histoire...) – voir un mail reçu jeudi 4 avril que Jérôme fait suivre aux membres du labo (le document est à lire à partir de la page 147). Environ 1000 doctorants, donc elle devra fonctionner par sous-ensemble (lesquels ?). Jusqu'en 2016, les contrats doctoraux sont attribués aux établissements (UVSQ par ex), après sans doute à Saclay (et là, quelle répartition par discipline, établissement ?). Bref, bcp de choses à régler encore.
- Un département de SHS qui regroupe de même toutes les disciplines. Ce choix a été fait lors d'une réunion où Laure remplaçait le directeur, et il consiste à ne pas choisir, et donc à faire de ce département un lieu sans doute vide car trop grand et du coup sans enjeux. L'idée est de faire le point dans 2 ou 3 ans pour voir si des convergences, travail en commun (ou pas) se dégagent, selon les disciplines, les thématiques, les labos.
- Une school Economie et sciences sociales, qui sera l'entrée formation pour l'UPSa. Jérôme a proposé que Maryse le remplace dans cette instance, la directrice de l'UFR étant plus habilitée à suivre les questions de formation, qui ont débuté par un examen des masters (existant, projet). L'idée est quand même de rationaliser les choses (cf les déclarations de Fioraso) et donc la vigilance s'impose !

- Un dernier objet est en train d'émerger : une MSH Paris Sud. Une réunion a eu lieu avec tous les directeurs de labo (enfin pas tout à fait tous, les juristes de l'UVSQ et le Cesdip ne sont pas conviés, sans raison claire) et certains acteurs défendent un tel projet. Une nouvelle réunion est prévue le 16 avril à Cachan, à l'initiative de C. Didry (dir IDHE) pour constituer une « task force » visant à faire avancer ce dossier.

Maryse fait ensuite état d'une demande de rencontre formulée par JP Durand (ancien directeur du Centre Pierre Naville et directeur de l'ED SHS d'Evry) à elle-même et Marnix pour réfléchir aux rapprochements entre UVSQ et Evry en termes de formation et de recherche. Elle lit leurs échanges mail et appuie l'idée de Marnix de faire que cette réunion (prévue le 17 avril prochain) accouche d'une AG de tous les sociologues sur Saclay pour rendre moins opaque tous ces projets et ces restructurations.

Maryse fait aussi état de ses nombreuses interrogations et de la nécessité de ne pas ajouter encore des structures et des collectifs qui se sont constitués et se constituent de manière pas toujours transparente. Sur la formation, elle voit difficilement comment ouvrir des discussions qui impliqueraient des changements dans le projet pour le futur quinquennal.

Laurent intervient et indique que la date à laquelle les projets doivent être stabilisés est de toute façon le 24 avril et qu'un projet a été voté jeudi 4 avril en réunion d'UFR. Selon lui, on ne peut rouvrir les maquettes entre le 17 avril et le 24 avril. La réunion du 17 avril permettra d'entamer des échanges.

L'AG du Printemps approuve l'idée d'une AG de tous les sociologues à organiser, la question qui se pose ici portant sur la manière dont Evry va rentrer dans ces projets, avec une position de concurrence sans doute plus forte que Cachan (le troisième pôle de sociologie sur Saclay, chacun étant en gros de même taille), avec qui le rapprochement s'est fait sur la base d'un projet visant à développer de nouveaux domaines (sociologie des sciences, du travail scientifique et de ses régulations, quantification notamment). Evry n'est que marginalement dans ISIS (via un labo d'histoire aujourd'hui rattaché à l'IDHE), tout en étant sans doute plus sur les mêmes champs que le Printemps, de part ses spécialités (la sociologie du travail) ou ses formations (il existe par exemple un master pro intitulé DSU...). L'AG demande finalement à Marnix et Maryse de lui faire un compte rendu de cette réunion, ce qui était de toute façon leur intention.

- Discussion sur les procédures d'intégration au laboratoire :

Le règlement intérieur est modifié, sur proposition de Céline qui souhaitait revenir sur ce point. Désormais, les EC, Pr, CR ou DR – tout comme les posdoc recrutés sur un contrat géré au labo – seront présentés en AG mais leur intégration se fera sans vote, puisque leur intégration au labo est prévue dès leur recrutement (ou mutation). Par

contre, pour les autres profils, un double rapport sera fait et précédera une discussion puis un vote sur leur éventuelle intégration. Dans ces conditions, la demande de M. Wator, qui arrive une nouvelle fois la veille de l'AG, est reportée à l'AG du 24 mai prochain.

- Relance du blog du Printemps

Le carnet de recherche du printemps est relancé depuis la nuit du 4 au 5 avril !

Arnaud a en effet posté dans la nuit (il est à Montréal) un billet rédigé par Morgan sur le travail d'un photographe sur le travail (billet que tout le labo est invité à lire, voire à commenter !). François présente la nouvelle mouture (qq modifications dans les rubriques) et lance un appel à toutes les volontés, se tenant disponible pour aider, donner un coup de main aussi bien technique (mise en ligne) que rédactionnelle à la rédaction d'un petit billet. L'idéal serait un rythme de publication toutes les semaines ou tous les 15 jours et chacun est invité à alimenter ce carnet de la recherche « en train de se faire ». Lamia et Jérôme, à l'occasion de la publication d'un ouvrage, vont proposer quelque chose, mais ce petit billet peut aussi se faire à l'occasion de la publication d'un article, d'un événement de terrain (qui fait réfléchir, qu'il est intéressant de raconter), d'un projet quelconque (montage d'un projet, étape), d'un souhait de présenter un pan de notre activité de recherche susceptible d'être l'occasion d'une publicisation et d'une communication qui fait partie à part entière de notre activité de recherche.

- Préparation de Fontenay

Comme il est d'usage, un petit groupe se désigne en AG pour structurer le prochain séminaire à Fontenay (27 et 28 juin). Anne, Vincent, Gabrielle composeront ce groupe, sachant qu'on aura normalement le bilan / projet AERES derrière nous. Une idée possible de discussion est d'ailleurs proposée autour du thème suivant.

- Open edition, archives ouvertes, voie Green ou Gold

Dans le cadre des débats en cours sur ces questions, et suite à des discussions approfondies avec François, Jérôme propose en effet qu'on discute de ces questions à Fontenay. Ces questions touchent en effet à l'activité scientifique, la publication, la communication et la diffusion de nos recherches, autant qu'à la possibilité d'accéder aux recherches des autres, via les revues notamment. Or il y a aujourd'hui de grands débats, suite notamment à une recommandation en 2012 de la commission européenne de développer l'open access... sans préciser exactement ce que c'est. François expose donc la situation, que l'on peut résumer ainsi :

- Même si tout est lié, il faut distinguer les archives ouvertes (HAL-SHS) et la question de l'édition. Pour HAL, c'est Émilie qui est compétente et évoquera la question à la prochaine AG ou à Fontenay – l'idée étant de réfléchir pour mettre en place une politique de labo à cet égard qui favorise la diffusion des savoirs que nous produisons.
- Du côté de l'open access et de l'édition, François expose les prises de position récentes par des tribunes, textes des nombreux acteurs intéressés par ce champ (chercheurs, éditeurs privés, publics, organisations comme le CLEO). Il précise l'existence de plusieurs définitions de l'open access, distinguant la voie dorée (auteur-payeur, comme en GB, via des subventions aux labos qui subventionnent la publication de leurs chercheurs, avec les problèmes de sélection qu'on voit venir immédiatement), de la voie verte (subvention publique plutôt des revues, avec des barrières mobile) ou d'autres propositions (notamment Fremium, que propose revues.org et le CLEO, où l'abonnement modique permet l'accès gratuit à toutes les productions en html mais en faisant payer l'accès au pdf par exemple). Bref, le débat est loin d'être simple. Olivia témoigne, comme membre de la rédaction de Population, de ses propres difficultés à prendre position tant les arguments sont pluriels et il est proposé de parler de ces questions à Fontenay, afin de déterminer, si possible, une politique de labo. Il semble en effet y avoir une fenêtre d'opportunité pour pousser sur ces questions, en raison du débat actuel mais aussi des prises de position de l'UVSQ, certes contradictoires mais montrant un intérêt, au niveau de sa présidence, pour ces questions.