

**Compte rendu de l’ASSEMBLEE GENERALE DU PRINTEMPS**

**Vendredi 5 octobre**

38 présents

Excusés : Carine Bourlard, François Leimdorfer, Christiane Rolle, Carine Ollivier, Monika Wator (et sûrement d’autres…).

* *Vote sur les arrivées au laboratoire (nouveaux membres, demandes d’association)*

L’AG salue l’arrivée de 4 nouveaux membres, en l’occurrence 4 doctorants financés : Rémi Habouzi, Ruggerio Iori, Romain Juston et Julie Minoc.

M. Wator a demandé à passer du statut de membre associée à celui de membre à part entière au laboratoire, mais trop tardivement pour que cette demande puisse être préparée et examinée. Cette demande soulève en effet plusieurs questions qui méritent d’être discutées – ce qui sera fait lors de la prochaine AG.

L’AG accepte également à l’unanimité les demandes d’association en tant que membres associés de P. Milburn et B. Tine.

Enfin, l’AG salue le départ pour le Cresppa-Csu d’Olivier Roueff, venu remercier l’ensemble des membres du Printemps qui l’ont entouré depuis 2009 et son recrutement comme chargé de recherche.

* *Signature de la charte des thèses par les nouveaux doctorants, vote sur de nouveaux représentants des doctorants au bureau, informations sur le Printemps des sciences sociales, la revue des doctorants.*

J. Vanderbunden et C. Arnal démissionnant du bureau, un appel à candidature a été lancé sur la liste des doctorants. Deux candidats se sont proposés  pour prendre leur succession : R. Habouzi et J. Minoc (suppléante). Leurs candidatures seront discutées par les doctorants et un vote sera organisé la semaine prochaine, lors du premier séminaire des doctorants.

* *Une nouveauté : le petit mot des administratifs (Carine, Nathalie) et fonctions supports essentiels du laboratoire (Clara, François, Emilie)…*

Nathalie présente un vademecum préparé par Carine qui constitue la base pour toute mission (avec ou sans frais, cela nécessite un OM) ou activité qui engage un financement (qu’il s’agisse d’un financement labo – colloque, invitation pour un séminaire, etc. - ou sur un contrat géré au labo – ANR, contrats divers, etc.). Ce document d’une page sera envoyé à tous et mis en ligne sur l’intranet du labo. Merci de vous y référer systématiquement désormais.

Clara rappelle qu’elle est toujours preneuse de toute suggestion pour alimenter le carnet de recherche du Printemps. Les nouveaux membres (mais aussi les anciens) sont invités à prendre contact avec elle, pour présenter leurs travaux par exemple !

Emilie évoque la documentation : les ouvrages vont bientôt partir à la BU, P. Hack (doctorant et contractuel au labo) s’occupe de la recension des revues, afin qu’une base pertinente soit constituée en la matière.

Une discussion s’engage sur les problèmes que rencontre la BU de l’UVSQ (plus d’argent depuis juillet pour acheter des ouvrages, cf. mail de M. Perales en septembre) ; le directeur indique qu’il n’a pas le temps d’organiser une quelconque mobilisation mais qu’il soutiendra toute initiative en ce sens. Emilie et François peuvent être des interlocuteurs avec qui échanger pour faire remonter des idées concernant ce problème, en évoquant des expériences étrangères (anglaises), d’autres mobilisations, ou pour imaginer une forme de mobilisation locale efficace à l’UVSQ sur ce problème.

* *Budget 2012 : état des lieux et propositions de dépenses pour la fin de l’année*

Il reste environ 5000 euros à dépenser d’ici le 10 novembre.

Il avait été imaginé acheter un nouveau copieur mais on a appris le matin même que ce n’était pas possible (pas dans le marché UVSQ). Sont prévus :

* l’achat de présentoirs pour les revues
* deux fauteuils supplémentaires pour le 3ième
* un renouvellement des boîtes aux lettres
* la reprographie de la thèse de C. Cravatte (qui devrait soutenir début février 2013)
* achat d’une imprimante pour le 3ième étage

Si des membres du labo ont des demandes de financement d’ici fin 2012, merci de les faire rapidement auprès de la direction.

L’AG discute ensuite du texte diffusé mercredi par Maryse, Marnix et Catherine auprès du bureau et qu’a envoyé Laurent la veille à l’ensemble du laboratoire. Le directeur propose de séparer les deux propositions qu’il a décelées dans ce texte. Maryse tient à rappeler que s’il y a deux propositions, elles sont articulées et qu’il y a un seul texte. Pour autant, l’AG débat des deux propositions successivement.

* *Propositions, discussions et adoptions d’une procédure concernant la sélection des candidats que présentera le laboratoire aux allocations doctorales de l’ED CRIT.*

Concernant cette proposition, le directeur rappelle que personne n’a été satisfait de la procédure de l’été 2012 et qui a évolué au cours du temps, pour la sélection des candidats aux allocations doctorales.

**Ce qu’il s’est passé en juin 2012**

On peut rappeler que le bureau a sollicité les étudiants du M2 recherche de l’UVSQ en mai en demandant à ceux qui souhaitaient candidater pour une allocation doctorale de le signaler et d’envoyer un projet de thèse. Le bureau a reçu les propositions de 3 candidats internes, qu’il a auditionnés en plus d’une autre n’ayant pas effectué son master 2 recherche à l’UVSQ. Un cinquième candidat, également externe, n’a pas souhaité être auditionné, pensant ne pas pouvoir être classé en première ou seconde position (seules positions permettant d’être présentées devant l’ED Crit) en raison du choix annoncé par le bureau de privilégier les candidats issus du master 2 de l’UVSQ. Ce choix a cependant été contesté par un membre du bureau. L’audition a néanmoins eu lieu et a débouché sur un classement positionnant 2 candidats « internes » en première position ex-aquo, le troisième candidat « interne » ayant obtenu, entre temps, une allocation du DIM IS²IT (il s’est donc retiré de la procédure). La candidate externe auditionnée (qui avait été soutenue par le Printemps pour les allocations du DIM Gestes, mais classée sur liste complémentaire au DIM) a été classée 3ème. Le laboratoire a parallèlement bénéficié début juillet, avec le Cesdip, d’une allocation fléchée Labex 6S, et il a été proposé qu’un de ces deux candidats classés premier soient positionnés sur cette allocation, ce qu’a accepté le Cesdip vers le 20 juillet. La candidate (externe) classée 3ème est donc passée seconde. Informée fin juillet, elle a indiqué fin août qu’elle ne souhaitait pas, finalement, se présenter aux allocations distribuées par l’école doctorale. Au final, trois candidats ayant déjà une allocation (DIM ou fléchée) ont été présentés le 10 septembre matin, et un seul candidat (sur deux possibles) a été présenté dans le cadre de la procédure sélective de l’ED Crit. Ce dernier a été classé 2ème sur 11 candidats (pour 6 allocations).

Le directeur est d’accord pour qu’un comité ad hoc, dont le noyau serait constitué en particulier de l’ensemble des titulaires d’une HDR, soit mis en place. Suite à une intervention de Anne notamment, une discussion s’engage toutefois sur sa composition et ses principes de fonctionnement. Le directeur propose ainsi d’ajouter un principe pour constituer le comité : que la moitié au moins de ses membres ne soient pas directement concernés par telle ou telle candidature (ie. n’y soit associé ni comme directeur, ni comme co-directeur). L’idée pourrait être de s’appuyer sur la proposition de Maryse, Marnix et Catherine (les membres du comité = les titulaires d’une HDR au laboratoire + le directeur + les co-directeurs non titulaires d’une HDR concernés + deux représentants du bureau) en veillant à ce que cette composition satisfasse le principe énoncé ci-dessus (au moins la moitié des membres ne doivent pas être directeurs ou co-directeurs d’un des candidats).

Au final, cette proposition est adoptée de manière consensuelle par l’AG à titre temporaire d’ici la prochaine AG, qui l’affinera pour aboutir à une procédure qui sera mise en œuvre pour 2013. D’ici là, le comité constitué selon cette règle et ce principe sera réuni avant le 10 novembre pour examiner les demandes d’inscription en thèse 2012 qui n’ont pas encore eu lieu (Catherine a au moins un candidat notamment).

* *Propositions de Maryse, Marnix et Catherine concernant le règlement intérieur du laboratoire, la place du bureau dans la prise de décision, sa composition et la distribution des responsabilités. Discussions et décisions.*

La deuxième proposition est examinée : il s’agit de remplacer le bureau par un conseil de laboratoire élu, en adoptant les statuts prévus par le CNRS pour ce type d’instance (représentation par corps, attribution et rôle du conseil de labo). Jérôme D. explique les différences de fonctionnement entre bureau et conseil de labo, et en particulier la place secondaire de l’AG dans le deuxième cas, ainsi que le rôle différent joué par les membres d’un bureau (comme actuellement) et les membres d’un conseil (élus et représentants un corps statutaire et/ou une équipe). Une discussion s’engage. Il est proposé qu’elle soit poursuivie en 2013, pour aboutir à une décision (maintien de l’organisation actuelle, passage à un conseil de labo, autre) lors de l’arrivée d’une nouvelle direction en juin prochain.

Le directeur lance par ailleurs un appel pour confier urgemment une responsabilité concernant la dimension internationale des recherches menées au laboratoire. Le directeur anticipe en effet des critiques similaires à celles exprimées par l’Aeres en 2009 sur ce sujet (manque d’internationalisation, notamment de publications ou d’échanges avec des chercheurs non francophones), et il lui semble utile qu’un responsable soit nommé sur cette thématique (même si des progrès semblent avoir été faits en la matière depuis 2009). Il s’agirait de faire le point et éventuellement de proposer une stratégie au bureau en la matière.

* *Informations concernant les relations avec les tutelles (dialogue budgétaire CNRS et UVSQ : demandes, échanges)*

Le directeur informe des demandes effectuées en termes de budget et de postes au CNRS (2 CR, dont un colorié « sociologie des professions scientifiques » en Commission Interdisciplinaire 53 « philosophie, épistémologie et sociologie des sciences et des savoirs » ; 3 ITA) et à l’UVSQ (dont le dialogue de gestion a eu lieu 3 jours avant ; demande de 2 professeurs pour remplacer Philip et Catherine, qui partira à la retraite dans un an). La teneur de l’échange avec le DSA de l’InSHS le 30 août dernier est aussi mentionnée.

* *Informations et échanges sur les dossiers PRES Paris Grand Ouest (UPGO) et Idex / Université Paris Saclay (UPSa).*

Concernant ces deux dossiers, le directeur rappelle rapidement l’absence d’interlocuteur en sociologie, côté UPGO, à l’exception d’une collaboration qui devrait s’élaborer avec le futur IEP en termes d’enseignement principalement (le DSU et le master Recherche comme débouché pour les étudiants de l’IEP, qui y seront formés jusqu’en M1 a priori).

Côté Saclay, le directeur évoque un billet publié en septembre sur le blog du président de l’UVSQ, critiquant fortement le projet UPSa. Celui-ci laisse penser que l’UVSQ pourrait se retirer du projet institutionnel UPSa. Plusieurs échanges avec le président et le VP Recherche n’invalident cependant en rien les projets de formation ou recherche en cours avec les partenaires de Saclay, au contraire : la contribution de l’UVSQ se fera peut-être sous forme de partenariat renforcée, mais elle est souhaitée et soutenue par la présidence de l’UVSQ, en tout cas en ce qui concerne la sociologie.

* *Réflexions sur les appels à projet à venir sur lesquels le laboratoire pourrait se positionner*

Un appel d’offre interne à l’UPSa devrait être publié courant octobre, pour mettre en œuvre des programmes de recherche des communautés académiques présentes à Saclay. Concernant les sciences sociales, une réunion a eu lieu en septembre réunissant les acteurs qui s’étaient impliqués dans le projet 6S. Jérôme D. et Morgan y ont participé et il est possible qu’une ou deux réponses dans lequel participerait le Printemps soit montée, par exemple l’une du côté de la sociologie des sciences et professions scientifiques, l’autre du côté de la sociologie de la quantification. Les chercheurs intéressés du labo sont invités à contacter Jérôme, Morgan ou Arnaud pour participer à l’élaboration de ces projets scientifiques, qui devraient avoir un périmètre assez large et peut-être permettre le financement de missions, postdocs, etc.

L’ANR doit par ailleurs publier un appel d’offre important sur le travail et les organisations d’ici la fin de l’année. Là aussi, le directeur encourage les chercheurs potentiellement intéressés pour participer à l’élaboration d’un projet du Printemps (avec d’autres labos), à y réfléchir et à le contacter.

* *Fixation du calendrier et des groupes de travail qui se sont succéderont pour réaliser le bilan et le projet scientifique à rendre au printemps 2013 (contrat quinquennal)*

Un appel est effectué pour constituer un premier groupe, qui aura à rédiger un premier jet du projet scientifique à 5 ans d’ici fin novembre. Maryse Bresson, Arnaud Saint-Martin et Jérôme Deauvieau se proposent. Nicolas Robette se propose également après réflexion, aussi ce premier groupe pourra démarrer le travail, sous la responsabilité de Laurent.

**La prochaine Assemblée générale aura lieu le vendredi 11 janvier à 14h.**

**Le prochain bureau aura lieu le 9 novembre à 14h.**